IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
**(nr 31)**
z dnia 26 listopada 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 31)

26 listopada 2020 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 772);**

**– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 773).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Schreiber** minister – członek Rady Ministrów, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Iwona Michałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Ozdoba** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Krzysztof Szczucki** prezes Rządowego Centrum Legislacji, **Robert Lisicki** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Karol Stec** dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dzień dobry. Proszę o zajmowanie miejsc. Rozpoczynamy 31. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzienny obejmuje: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 772 (bardzo proszę o wyciszenie rozmów), uzasadnia minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber. W tym miejscu bardzo serdecznie witam pana ministra. Punkt drugi obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (druk nr 773), uzasadniać będzie pan poseł Dariusz Klimczak. Bardzo serdecznie witam pana posła.

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam wszystkich zebranych. Witam również pana Krzysztofa Szczuckiego – prezesa Rządowego Centrum Legislacji. Witam serdecznie pana Andrzeja Bittela – sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Witam serdecznie pana Jacka Ozdobę – sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam panią Iwonę Michałek – sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii.

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewa-

nie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mejlowy kpsr@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji do wideokonferencji. Informuję również, że poseł zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu z 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania oraz wydrukami z udziału w głosowaniach. Przypominam, że państwo posłowie, którzy są na sali, nie muszą logować się do systemu. Swoją obecność potwierdzamy kartą do głosowania. Proszę o zalogowanie się na pulpicie do urządzeń, które macie państwo przed sobą.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. W posiedzeniu Komisji bierze udział 33 posłów. Zatem mamy kworum.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Bardzo proszę pana ministra Łuksza Schreibera o przedstawienie projektu ustawy.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić państwu projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Projekt jest tak naprawdę krótką nowelą, która zmienia kilka rzeczy. Postaram się bardzo krótko to streścić. Oczywiście wszyscy jesteśmy do państwa dyspozycji. Tak jak pani przewodnicząca zaznaczyła, jest z nami prezes Rządowego Centrum Legislacji pan dr Krzysztof Szczucki, pan minister Andrzej Bittel i pozostali ministrowie odpowiedzialni za poszczególne rzeczy.

W projekcie mamy do czynienia z czterema istotnymi zmianami. W art. 1 uregulowana jest kwestia pracy w izolacji. Tak naprawdę mamy tu sytuację, w której proponujemy, by za zgodą zarówno pracownika, jak i pracodawcy osoba, która znajduje się w izolacji, osoba, która ma stwierdzony pozytywny wynik testu na COVID-19, mogła zdecydować się podjąć pracę, jeżeli nie ma objawów bądź jeżeli one na przykład ustaną. Często zdarza się, że takie osoby chciałyby pracować. Co więcej – jest także jakieś podejrzenie, że część osób właśnie z tego powodu może obawiać się robienia testów. Tymczasem proponowana zmiana ureguluje ten stan rzeczy. Myślę, że z korzyścią dla wszystkich, z korzyścią dla pracowników – to będzie oczywiście wolność ich wyboru, nie przymus – z pośrednią korzyścią także dla pracodawców. Jest także uregulowana taka sytuacja, w której oto ktoś decyduje się, by podjąć pracę, ale na przykład później stan zdrowia ponownie się pogarsza, uniemożliwia daną pracę – wówczas mamy możliwość przejścia na świadczenie chorobowe.

Następne zmiany dotyczą spraw związanych z infrastrukturą, z sytuacją maszynistów. Część rzeczy wydłuża terminy, część pozwala i przywraca prowadzenie egzaminów. Wszystkie zmiany, jeżeli byłaby taka potrzeba, to pan minister Andrzej Bittel jest gotów szczegółowo je omawiać i odpowiadać na pytania.

Następna zmiana, która jest proponowana, dotyczy art. 2 oraz art. 4. To jest kwestia zmian w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego. To de facto cofnięcie tych zmian, które nie zostały najlepiej przyjęte przede wszystkim przez członków Rady Dialogu Społecznego. Zostały wprowadzone w ciągu tego roku. Spowodowały być może niepotrzebne perturbacje. Zdecydowaliśmy się zaproponować ich cofnięcie, przywrócenie do stanu sprzed marca.

I wreszcie zmiana, o której najgłośniej się mówi – jest pewnie taką zmianą, która medialnie wywołuje największe zainteresowanie – to kwestia zmiany, gdy chodzi o ograniczenie handlu w niedziele i święta, a naprawdę jest to możliwość dodania jednej więcej niedzieli handlowej w tym roku, przypadającej 6 grudnia 2020 r. Przypomnę Wysokiej Komisji, że 13 grudnia i 20 grudnia są niedzielami handlowymi, ale w związku z sytuacją epidemiczną, w związku z apelami, które pojawiały się, proponujemy, żeby te zakupy, które Polacy zechcą zrobić, wydłużyć o jeszcze jedną niedzielę, dać taką możliwość. To po części także odpowiada na apele, które pojawiały się ze strony opozycji. My nie

jesteśmy gotowi iść tak daleko jak przedstawiciele na przykład Polskiego Stronnictwa Ludowego, którzy proponują by na czas epidemii we wszystkie niedziele przywrócić handel. Uważamy, że byłoby to zbyt daleko idące, ale proponujemy takie uregulowanie spraw, by rzeczywiście tę niedzielę 6 grudnia uczynić handlową.

Wysoka Komisjo, to naprawdę są wszystkie zmiany, które zostały zaproponowane w tej krótkiej noweli. Mam nadzieję, że uda nam się to stosunkowo szybko, sprawnie omówić, tak aby – oczywiście jeżeli będzie taka wola Wysokiej Komisji, a potem Sejmu – na tym posiedzeniu Sejmu ta ustawa została przyjęta i trafiła do Senatu. Proszę Wysoką Komisję o dyskusję i pozytywne rozpatrzenie tego projektu oraz zaproponowanych zmian. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze za sprawne przedstawienie projektu ustawy.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Klimczak.

**Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym zadać jedno pytanie, ponieważ za chwilę będę przedstawiał swój projekt, natomiast jedno pytanie zasadnicze – skoro chcemy wyprzedzić bieg zdarzeń i tworzymy dodatkowo jedną handlową niedzielę przed Bożym Narodzeniem, czy rząd nie myślał o tym, aby przy okazji tej regulacji od razu skierować sytuację na dobre tory także przed Świętami Wielkanocnymi. Będziemy mieć do czynienia z tą samą sytuacją, że będzie większe nagromadzenie osób w ośrodkach handlowych. Ta sytuacja jak przed Bożym Narodzeniem będzie zaraz identyczna przed Świętami Wielkanocnymi. Czy tutaj nie warto od razu wprowadzić takiej regulacji jak ta, którą zaproponowaliście państwo przed świętami Bożego Narodzenia? Czyli stworzenie dodatkowych handlowych niedziel – w ogóle handlowych niedziel, bo w przyszłym roku takich niedziel nie będzie. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o odpowiedź pana ministra.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Wysoka Komisjo, panie pośle, oczywiście takie zagrożenie istnieje. Wirus dla wszystkich na całym świecie jest pewnie ciągle niewiadomą. Nie wiemy do końca, jak będzie wyglądała sytuacja na wiosnę, w okresie świąt Wielkiejnocy. Ale jednak mamy nadzieję w związku z pojawieniem się szczepionki, w związku z tym, że ona trafi do Polaków – będzie zresztą w tej sprawie w ciągu najbliższych dni szczegółowa prezentacja, w jaki sposób, w jakich terminach będzie możliwe, by zaszczepić Polaków – że istnieje duża szansa, byśmy zatrzymali pandemię. Ale będziemy reagowali na rozwój sytuacji, że tak powiem – na bieżąco. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, jeżeli będzie taka konieczność, to zdecydujemy się na takie rozwiązanie. Na tę chwilę wydaje się, że byłaby to jeszcze przedwczesna zapobiegliwość. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Piotr Borys.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, tak się składa, że projekt autorstwa Polskiego Stronnictwa Ludowego jest projektem, który w zasadzie w okresie roku 2021 jest deską ratunkową dla setek tysięcy osób zatrudnionych w sklepach, w galeriach, pracowników, bez których właściwie zakaz handlu w 2021 r. – obejmujący wszystkie niedziele, bo przypomnę, że 2021 r. jest właściwie objęty zakazem całościowym – może spowodować, że w zasadzie w pandemii nie będziemy już w stanie uratować wielu, wielu branż.

Niedziele są jednym z elementów, które naprawdę pozwalają na rozrzedzenie ruchu w sklepach. Jest to projekt absolutnie wart poparcia. Dlatego że – podkreślam raz jeszcze – w 2021 r. żadna niedziela nie będzie dostępna dla handlu. Prosimy o poparcie tej

ustawy, która pozwoli na sprostanie tym wszystkim głosom, które płyną ze strony pracowników sklepów, sklepików w galeriach handlowych, w ogóle sklepów, które nie mogą funkcjonować z uwagi na ograniczenia w handlu, aby szczególnie w pandemii po prostu otworzyć możliwości w handlu, jednocześnie rozrzedzając bardzo mocno możliwości komunikowania się Polaków, a nie w sposób zatłoczony w piątki i soboty. Projekt jest niezwykle ważny i wart poparcia.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Chciałam tylko podpowiedzieć, że nieprawdą jest, że w 2021 r. wszystkie niedziele są zamknięte. Bo zgodnie z ustawą jest kilka niedziel, które będą otwarte, w tym również przed Świętami Wielkanocnymi. Ta niedziela jest ujęta w ustawie matce.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł Iwona Kozłowska.

**Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca, za udzielenie głosu. Korzystając z okazji, że rozmawiamy o niedzielach handlowych, chciałabym zwrócić uwagę przedstawicielowi rządu na możliwość korzystania z handlowych godzin – myślę o godzinach dla seniorów w ciągu tygodnia między godz. 10.00 a 12.00 – aby wziąć pod uwagę również osoby niepełnosprawne, a także opiekunów osób niepełnosprawnych, szczególnie z głęboką niepełnosprawnością, zwłaszcza umysłową. Sygnalizuję panu ministrowi, że gdyby była możliwość przedyskutowania tego może również w ramach rozpatrywania różnych planów co do zmian i perspektyw dotyczących zabezpieczenia społecznego, jeżeli chodzi o COVID, to bardzo prosiłabym, panie ministrze, o uwzględnienie również i tej sytuacji, ponieważ środowiska osób niepełnosprawnych bardzo proszą o to, aby opiekunowie osób niepełnosprawnych mogli z tych godzin również korzystać. To jedna rzecz.

A druga rzecz – chciałabym zapytać o pracę zdalną. Czy w takiej sytuacji pracodawca będzie podpisywał oddzielną umowę z pracownikiem? Jak to będzie wyglądało od strony formalnej? A jednocześnie kto – w przypadku kiedy osoba jednak nie będzie mogła wykonywać pracy zdalnej, będzie na kwarantannie – płaci w takiej sytuacji tzw. chorobowe? Czy to będzie tak jak dotychczas? Czy przejmie to w całości może Zakład Ubezpieczeń Społecznych? Jaka będzie ta strona formalna w stosunku pracodawca – pracownik? Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z posłów, którzy są na sali? Nie widzę zgłoszeń. Mam jeszcze zgłoszenie od pani poseł Magdaleny Biejat. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Bardzo dziękuję. Dobry wieczór państwu. Chciałam się zgłosić z głosem przeciwnym w stosunku do propozycji PSL. Ponieważ ta propozycja przywracająca handel w niedziele naprawdę jest propozycją antypracowniczą i w żaden sposób nie poprawi sytuacji branż, o których przed chwilą mówił pan poseł. Zwróćmy uwagę, że handel w niedziele dotyczy przede wszystkim dużych firm, dużych sieciówek. Sklepy osiedlowe czy mniejsze i tak mogą być otwarte w niedziele. W tej sytuacji mamy do czynienia z kolejną próbą przerzucania kosztów kryzysu na pracowników, a naprawdę mit o rozgęszczaniu niewiele da w skali całej pandemii. Jedyne, co zrobi, to cofnie pewne uprawnienia, które pracownikom zostały przyznane. Więc chciałabym tutaj tylko krótko zgłosić zdanie przeciwne. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Zamykam listę posłów. Panie pośle, tylko bardzo proszę zwyczajowym… Widzę, że pan podnosił rękę. Bardzo proszę.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałem tylko zapytać Biuro Legislacyjne. Dlatego że 7 maja został zgłoszony przez klub Koalicji Obywatelskiej projekt ustawy, który

dopuszcza także czasowe zniesienie zakazu handlu w niedziele na czas epidemii, w tym zapewnia dwie wolne niedziele dla wszystkich pracowników za każde przepracowane cztery tygodnie. Dlaczego ten projekt nie został dołączony w pakiecie tych wszystkich ustaw, które są tożsame i procedowane dzisiaj? Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jak nam się wydaje, w gestii pani marszałek Sejmu jest kompetencja o skierowaniu konkretnych projektów do pierwszego czytania czy też rozpatrzenia na posiedzeniu komisji. Tak że to tyle, co możemy powiedzieć.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Mam dwie organizacje, które zgłosiły się jeszcze w dyskusji. To jest Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Bardzo proszę.

**Dyrektor ds. koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:**

Dzień dobry. Czy mnie słychać? Karol Stec – Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji zawsze stała na stanowisku popierającym zniesienie ograniczeń w handlu detalicznym, jeżeli chodzi o zakaz i ograniczenie handlu w niedziele. W związku z tym pozwalam sobie prosić Wysoką Komisję o przychylenie się do projektu najdalej idącego, czyli projektu zgłoszonego przez PSL, oraz o zwolnienie z ograniczeń 6 grudnia.

Uzasadniamy to przede wszystkim rozluźnieniem ruchu konsumentów, ale tak naprawdę odbudowaniem obrotów firm handlowych, które były ograniczone zakazem handlu zarówno przez obostrzenia, jak i limity wprowadzania jednoczesnej liczby konsumentów w placówce handlowej, które również mamy nałożone obecnie w ramach kolejnych obostrzeń w okresie od 28 listopada do 27 grudnia. Wiele naszych sklepów było zamkniętych również w okresie ograniczeń dotyczących galerii handlowych, również branża meblarska czy branże elektroniczne były zamknięte. W związku z tym pozwalamy sobie prosić, aby Wysoka Komisja przychyliła się do rozwiązania w postaci zniesienia ograniczenia handlu w niedziele co najmniej na 6 grudnia, a jeżeli Wysoka Komisja przychyliłaby się do stanowiska reprezentowanego w projekcie Polskiego Stronnictwa Ludowego – to również do zniesienia ograniczeń w handlu na okres pandemii i 60 dni po zakończeniu pandemii. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Do głosu zgłosił się jeszcze przedstawiciel Konfederacji Lewiatan. Bardzo proszę.

**Ekspert Konfederacji Lewiatan Robert Liscicki:**

Dobry wieczór. Szanowni państwo posłowie, szanowni państwo ministrowie, popieram głos przedmówcy z Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji. Jak najbardziej prosilibyśmy o pozytywne ustosunkowanie się do propozycji strony rządowej czy możliwości zniesienia zakazu na dzień 6 grudnia. Prosimy również o rozważenie zniesienia tego zakazu na niedzielę 27 grudnia. Chciałbym poinformować, że jest wspólne stanowisko siedmiu organizacji – partnerów społecznych, pracodawców i związków zawodowych – co do takiego rozwiązania. Prosimy również o rozważenie w kontekście sytuacji COVID-owej i kryzysowej zniesienia zakazu handlu w okresie epidemii i w określonym okresie po zakończeniu epidemii.

Chciałbym się jeszcze krótko odnieść do propozycji strony rządowej, którą oceniamy pozytywnie, to jest uregulowania kwestii pracy w sytuacji izolacji w warunkach domowych. Rzeczywiście stan kwarantanny jest uregulowany, natomiast szereg pracodawców i pracowników miało wątpliwości co do izolacji w warunkach domowych. Proszę pamiętać, że izolacja w warunkach domowych dotyczy osób, które są zakażone wirusem, natomiast mogą nie występować żadne objawy choroby. W żaden sposób pracodawcy nie dążą

do tego, aby osoba, która ma objawy choroby, wykonywała pracę. Wiąże się to z ryzykiem dla pracodawców. Chodzi tutaj wyłącznie o sytuacje, kiedy pracownik występuje z taką inicjatywą, pracodawca wyraża zgodę – chodzi o pracę zdalną – i w takich przypadkach pracownik za pełnym w 100% wynagrodzeniem mógłby wykonywać pracę. Jeżeli pracownik nie jest w stanie wykonywać pracy, ma zagwarantowane wynagrodzenie chorobowe bądź zasiłek chorobowy w wysokości 80%. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę.

Chciałam jeszcze tylko odpowiedzieć panu posłowi Piotrowi Borysowi, bo faktycznie znaleźliśmy tę ustawę, panie pośle, o której pan mówił. Ustawa była złożona w grudniu 2019 r. i nie dotyczyła sytuacji COVID-owej, natomiast ustawa rządowa, którą teraz przedkłada pan minister, jak również ustawa, którą złożył klub PSL, dotyczy wyłącznie z sytuacji związanej z pandemią.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Chciałem tylko uzupełnić, że otrzymałem informację z klubu, że 7 maja został zgłoszony projekt COVID-owy. Czyli wyłączenia, eliminacji zakazu handlu w niedziele na czas trwania pandemii. Taką mam informację. Ale pani marszałek nie nadała temu charakteru druku itp. Więc tylko prosiłbym, żeby może to sprawdzić. Bo jeżeli są ustawy tożsame, to powinny być wszystkie procedowane…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Ale jest szersza. Ja na bieżąco z panią przewodniczącą reprezentującą klub parlamentarny wymieniłyśmy zdanie, więc mniej więcej stąd to wynika.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź, bo nie mamy już więcej zgłoszeń.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za wszystkie głosy. Cieszę się, że jest dobra atmosfera pracy. Jeżeli chodzi o niedziele handlowe, to nie chciałbym zaczynać systemowej dyskusji na ten temat, bo to nie dotyczy tego projektu ustawy. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że od początku, kiedy proponowaliśmy w zeszłej kadencji w Sejmie projekt ustawy, to wywoływał on i pewnie wywołuje nadal jakieś emocje, nie tylko wśród parlamentarzystów. Polacy chyba w większości jednak jakoś to też zaakceptowali, czy też od początku popierali.

Nie zgodzę się – i nie mogę faktycznie zgodzić się – ze zdaniem, że propozycja otwarcia handlu na wszystkie niedziele jest głosem w imieniu pracowników. Sami widzimy, że szereg pracowników akurat jest przeciwnych. Największy związek zawodowy, który jest nawet przeciwny, zdaje się, tej propozycji, którą złożyliśmy. Krótko mówiąc – trudno uznać za uczciwe takie postawienie sprawy.

Proponując 6 grudnia uczynienie niedzielą handlową, chcemy rzeczywiście maksymalnie rozładować ten ruch w trakcie pandemii, oczywiście jednocześnie zwracając się do Polaków z prośbą o korzystanie z tych dni w racjonalny sposób. Ale to już zawsze pozostanie wyborem każdego. Natomiast te propozycje są jednak – z wielkim szacunkiem – zbyt daleko idące. I jak już mówiłem na początku – szanując państwa zdanie, nie jesteśmy w stanie ich poprzeć.

Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne, pani poseł, przyznam szczerze, że podobny temat kiedyś stawiałem na forum Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, bo do mnie też takie głosy docierały. Natomiast sprawa była konsultowana ze środowiskami osób niepełnosprawnych przez odpowiednie ministerstwo, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, i tam spotkała się z niechęcią ze strony tych środowisk. Szczegółów nie jestem w stanie powiedzieć. To nie dotyczy też materii tej ustawy. Ale być może podczas rozmów z przedstawicielami ministerstwa można o to pytać.

Jeżeli chodzi o pytanie, jak ma wyglądać w sposób formalny – musi być zgoda, uzgodnienie – jak zresztą sugerował przedstawiciel Konfederacji Lewiatan – tu musi być zgoda i porozumienie pomiędzy pracownikiem i pracodawcą. Sytuacja zmienia się z punktu widzenia osoby w izolacji w sposób następujący. To znaczy jeżeli ona nie wykonuje

pracy, tak jak dzisiaj – dzisiaj w ogóle bez tego wyboru – i pozostaje po prostu w izolacji, to otrzymuje 80% uposażenia za ten okres. Jeżeli podejmie pracę zdalną, jeśli to jest możliwe, rzecz jasna – sam mogę powiedzieć z doświadczenia, że są dni, w których rzeczywiście może być to trudne, a są później takie, że to często jest możliwe – to wówczas przysługuje mu normalne w 100% wynagrodzenie od pracodawcy. Były też podnoszone uwagi, że brak tej możliwości może powodować, że część Polaków nawet celowo nie chce zgłaszać się na testy, a więc to także jest próba uregulowania – jak mówię, z zachowaniem wolności wyboru – sytuacji chyba na korzyść wszystkich.

To chyba były wszystkie pytania, które pozwoliłem sobie wynotować. Dziękuję jeszcze raz za tę dyskusję. Mam nadzieję, że pomimo, iż ten projekt być może w 100% nie realizuje ani wszystkich oczekiwań pracodawców, ani wszystkich posłów, to jednak zgodzicie się państwo, że są to raczej zmiany dobre choćby częściowo z waszego punktu widzenia. Mam nadzieję, że uzyskają poparcie jeżeli nie całej, to przytłaczającej większości Komisji. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Rozumiem, że jeszcze Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji prosi o głos. Tak?

**Dyrektor w POHiD Karol Stec:**

Tak. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, oczywiście projekt, który państwo przedstawili, niewątpliwie idzie w dobrym kierunku. Czyli jest pewną odpowiedzią na oczekiwania nie tylko pracodawców, pracowników handlu, ale przede wszystkim konsumentów przed okresem świątecznym. Z tym nikt nie dyskutuje.

Natomiast problemem jest sytuacja ogólna handlu i polskich przedsiębiorców, którzy podlegali bardzo dużym fluktuacjom wynikającym z wprowadzonych obostrzeń, często – że tak powiem – bez okresu przejściowego. Proszę zwrócić uwagę, że całe branże były okresowo zamykane. Mówimy zarówno o AGD, sklepach meblarskich i elektronice. Wszystkie sklepy podlegały limitom i za chwilę będą podlegać limitom. Zatem obrót i bieżąca obsługa klientów w sposób automatyczny jest ograniczana. Dodatkowo wprowadzenie godzin dla seniorów – oczywiście tutaj jest pewna potrzeba ze strony państwa ochrony osób starszych, natomiast zwracamy uwagę, że te godziny z punktu widzenia handlu nie są w pełni efektywnie wykorzystywane do obsługi klientów. Szczerze mówiąc, osób starszych na terenie placówek handlowych nie jest tak wiele. One tak naprawdę dokonują zakupów często i gęsto w innych godzinach niż 10.00–12.00 .

W związku z tym wracając do pewnej argumentacji odbudowywania popytu wewnętrznego, odbudowywania i ochrony miejsc pracy w istniejących placówkach handlowych – musimy sobie zdawać sprawę z jednej bardzo poważnej sytuacji. Te sklepy mają zmniejszone obroty poprzez zmniejszenie możliwości obsługi klientów w normalnych warunkach. Mamy cały czas obostrzenia. To wszystko może iść oczywiście, jak pan minister powiedział, w stronę lepszą, czyli będziemy mieli szczepionkę i sytuacja będzie rozwiązana. Natomiast tak naprawdę odrobienie strat z 2020 r. bez wprowadzenia zawieszenia przynajmniej na okres pandemii i 60 dni po pandemii ograniczeń dotyczących niedziel handlowych będzie bardzo trudne, o ile w ogóle możliwe.

Pamiętajmy również o zmniejszonej sile popytowej polskich konsumentów, którzy również podlegają wpływowi kryzysu. W związku z tym w imię ochrony miejsc pracy, w imię odbudowy pozycji tych sklepów, galerii handlowych i tych branż, które podlegały bardzo dużym obostrzeniom polegającym na zawieszeniu działalności gospodarczej na okres nawet do miesiąca, bardzo prosiłbym w imieniu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji o jednak rozważenie rozszerzenia tego zawieszenia dotyczącego niedziel handlowych o – jak było wcześniej powiedziane – co najmniej 27 grudnia. Ale docelowo, panie ministrze, w imię odbudowy ruchu, gospodarki i popytu wewnętrznego na okres całej pandemii i 60 dni po jej zakończeniu, o co bardzo proszę w imieniu przedsiębiorców i tych pracowników, których miejsca pracy po prostu są zagrożone w wyniku tego, że firmy nie będą w stanie utrzymać się przy obecnych obrotach, przy ograniczonej możliwości prowadzenia działalności również w trakcie niedzieli czy przy obowiązujących limitach. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Natomiast 25 listopada 2020 r. do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny skierowano do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z druku nr 773.

Proszę zatem o przedstawienie projektu ustawy przez pana wnioskodawcę Dariusza Klimczaka. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Dariusz Klimczak (PSL-Kukiz15) – spoza składu Komisji:**

Szanowna pani minister, szanowna pani przewodnicząca – życzę ministerstwa – panie ministrze, panie i panowie posłowie, w imieniu klubu parlamentarnego Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe, Unia Europejskich Demokratów, Konserwatyści, bo tak się od dzisiaj nazywamy, mam zaszczyt przedstawić projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Szanowni państwo, nasz projekt ustawy jest prostym rozwiązaniem, które zawiera się w jednym artykule. Mianowicie po art. $31zy^{12}$ wprowadza się art. $31zy^{13}$ w brzmieniu: „W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonych w związku z COVID-19 oraz w okresie 60 dni następujących po ich odwołaniu nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni".

Szanowni państwo, uzasadnienie jest zbieżne z argumentami, które były przedstawiane przez związki branżowe, które dzisiaj miały okazję zabrać głos odnosząc się do projektu rządowego. Podstawowym założeniem naszej ustawy jest przywrócenie handlu w niedziele, co wpłynie na zmniejszenie liczby osób przebywających na zakupach w pozostałe dni. Chodzi tu przede wszystkim o natężony ruch w soboty i piątki. Oczywiście ustawa ma mieć wpływ także na poprawienie funkcjonowania polskich przedsiębiorców, pracowników i odrobienie strat, które zostały wywołane epidemią koronawirusa.

Dyskusja na temat niedziel handlowych została już przeprowadzona w tym parlamencie i była szeroko argumentowana. W naszym projekcie ustawy używamy tylko nowych argumentów. A te argumenty mają związek z aktualną sytuacją epidemiczną, która wpływa niekorzystnie na nasze zdrowie przy okazji zagęszczenia ruchu w określone dni, oraz bardzo trudną sytuacją przedsiębiorców. Nie chodzi tylko o same podmioty, które bezpośrednio sprzedają określone produkty, ale także – jak wszyscy wiemy, gospodarka to naczynia połączone i wpływa na szereg różnego innego rodzaju działalności gospodarczych – m.in. w ostatnim okresie od bardzo wielu firm z branży, która zajmuje się sprzątaniem lokali, wpływają uwagi i także proszą o tego typu rozwiązania.

Wiem doskonale, że – jak w każdej sprawie – głosy i opinie mogą być podzielone. Szanuję każdy głos. Natomiast odnosząc się do jednego z głosów posłanki z klubu parlamentarnego Lewicy, nie jestem w stanie przyjąć opinii tak radykalnej, że to jest ustawa antypracownicza. Z całym szacunkiem i zrozumieniem, że głosy i zdania mogą być podzielone, na pewno to nie jest ustawa antypracownicza. To jest ustawa propracownicza. Ludzie chcą pracować, szczególnie wtedy, kiedy alternatywą jest brak pracy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Jak pan zauważył, w zasadzie dyskusja nad tym tematem już odbyła się przy czytaniu pierwszej ustawy, ale bardzo proszę, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Szanowni państwo, proponuję, by na podstawie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrywaniu projektów zawartych w drukach 772 i 773. Proponuję również, by jako wiodący wybrać projekt z druku nr 772.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja podjęła powyższą uchwałę. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Zatem tytuł projektu został rozpatrzony.

Artykuł 1. Proponuję, żebyśmy rozpatrywali zmianami. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Przepraszam, nie zauważyłam.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy poinformować państwa, że do zmiany pierwszej mamy następujące uwagi. Po pierwsze – chcielibyśmy zwrócić uwagę, że polecenie nowelizacyjne, które zostało tutaj zawarte, a odnosi się do dodania jednostek redakcyjnych, które są tutaj oznaczone jako art. 4 ha i art. 4hb, odnosi się do stanu prawnego ustaw, których byt w chwili obecnej de facto jeszcze nie został ukończony. W systemie prawa jedna z ustaw, o której za chwilę powiem, ustawa uchwalona przez Sejm 28 października 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19, czeka na swoją publikację. W międzyczasie Sejm uchwalił również ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19, ta ustawa w trakcie postępowania ustawodawczego w Sejmie była oznaczona drukiem sejmowym nr 717. Dzisiaj nad tą ustawą debatuje Senat. Najprawdopodobniej jutro Sejm będzie rozpatrywał ewentualne poprawki Senatu do tej ustawy.

Obie ustawy, o których wspomniałem, w chwili obecnej, jak wiadomo, nie zostały ogłoszone, czyli de facto nie obowiązują i nie stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym te polecenia nowelizacyjne, które dodają nowe jednostki redakcyjne – abstrahuję od ich ważności i zasadności – będą umiejscowione w tej chwili jeszcze w systemie ustaw czy artykułów, których nie ma. To jest pewna wątpliwość, ponieważ jest to etap, w którym powinniśmy jednak odnosić się do systemu prawa, czyli ustaw obecnie obowiązujących, natomiast tutaj jest po prostu propozycja ingerowania w system, który – jak wspomniałem – de facto jeszcze nie obowiązuje.

Na tym etapie pragniemy na to zwrócić uwagę. Czy strona rządowa rozważała umiejscowienie w innych jednostkach redakcyjnych treści zawartych w wymienionych przeze mnie dodawanych artykułach? Ponieważ de facto w tej chwili jednak ten byt tych ustaw nadal trwa?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Chciałem poprosić – za zgodą pani przewodniczącej – żeby szczegółowej odpowiedzi udzielił pan prezes.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, panie prezesie.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jesteśmy świadomi tego mechanizmu, o którym wspomniał pan mecenas. W naszym przekonaniu sekwencja procesu legislacyjnego i działań podejmowanych w ramach prac nad tą ustawą doprowadzi do takiej sytuacji, że zostanie ona – jeżeli oczywiście będzie taka wola izb parlamentu – przyjęta w momencie, kiedy ustawy, o których wspominał pan mecenas, najprawdopodobniej już powinny być aktami prawnymi obowiązującymi.

Dodam zresztą, że to powiązanie jest logiczne, ponieważ w art. 4h jest mowa o umożliwieniu pracy wtedy, kiedy pracownik jest poddany obowiązkowej kwarantannie. Natomiast w dodawanym art. 4ha – kiedy pracownik jest poddany izolacji. Więc mamy zwią-

zek między tymi dwoma przepisami. Stąd jego umiejscowienie właśnie tutaj w naszym przekonaniu jest w pełni uzasadnione. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Również w zmianie pierwszej pani poseł Katarzyna Kotula, bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, mamy uwagę do zmiany pierwszej. Chciałabym zaproponować w imieniu klubu parlamentarnego Lewicy poprawkę do tego punktu w art. 1 w pkt 1 do art. 4hb. Chodzi o poprawkę dotyczącą 100% wynagrodzenia dla osób na kwarantannie i w izolacji. Wiemy, że pracownicy boją się zgłaszać do sanepidu, obawiając się utraty pensji, tym bardziej że część pracowników na kwarantannie przebywa kilka razy, czyli jest to coś, co może się kilkukrotnie powtarzać.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Od razu prosiłabym też o opinię do poprawki.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcielibyśmy zgłosić jeszcze jedną uwagę do punktu pierwszego. Proszę zauważyć, że w projektowanym art. 4ha ust. 1 jest mowa o pracownikach i innych osobach zatrudnionych poddanych obowiązkowej izolacji. Zwracamy uwagę na wyraz „obowiązkowej", który już w ust. 2 i w projektowanym dalej art. 4hb nie występuje. Pytanie – czy tutaj nie powinniśmy ujednolicić terminologii poprzez albo skreślenie tego wyrazu, albo dodanie w pozostałych dwóch miejscach? Przy czym jednocześnie chcielibyśmy zasygnalizować, że w ustawie o chorobach zakaźnych w art. 2 pkt 11a jest definicja izolacji w warunkach domowych bez dookreślenia „obowiązkowej". Stąd też pojawia się nasza wątpliwość, czy tutaj nie zachodzi pewna niedoskonałość legislacyjna. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

A do poprawki?

Sekundkę, panie pośle, dobrze? Najpierw chciałam uzgodnić…

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Co do poprawki nie zgłaszamy zastrzeżeń.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dobrze.

W takim razie bardzo proszę o odniesienie się pana ministra do uwag legislacyjnych, jak również do poprawki.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Jeżeli chodzi o poprawkę, to nie widać wskazań za taką propozycją. My proponujemy wychodząc naprzeciw tego rodzaju głosom, które przedstawiła szanowna pani poseł, możliwość pracy zdalnej w izolacji, tak samo ona obowiązuje w kwarantannie – i wówczas to wynagrodzenie będzie 100%. Pani mówi, że ktoś nie chce się zgłaszać, czy nie chce się udać na test. Mogą nie chcieć – i to jest dla mnie zrozumiałe – właśnie osoby, które miałyby bezobjawowo to przechodzić, natomiast jeżeli ktoś będzie tak przechodził COVID, że nie będzie w stanie pracować, to raczej trudno zakładać, że on może jednocześnie nie chcieć się zgłaszać, bo tutaj zachodzi jakby absolutna sprzeczność pomiędzy tym. Tak że wydaje się, że ta zmiana, która została zaproponowana w ustawie, wychodzi naprzeciw osobom, które chciałyby pracować, będąc w izolacji, i jest wystarczająca.

Co do zmiany legislacyjnej, to jeżeli można prosić – konsekwentnie pan prezes Krzysztof Szczucki odniósłby się, jeżeli będzie zgoda pani przewodniczącej.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Tak. Bardzo proszę.

**Prezes Rządowego Centrum Legislacji Krzysztof Szczucki:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pierwszą część uwagi pana mecenasa, to zwróćmy uwagę, że w ust. 2 art. 4ha jest odesłanie do ust. 1 – „o której mowa w ust. 1”. Więc tutaj to powiązanie jest – w moim przekonaniu – oczywiste.

Pan mecenas słusznie zwraca uwagę, że w definicji w ustawie o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi jest mowa o izolacji w warunkach domowych, natomiast ustawodawca posługuje się w tamtej ustawie pojęciem obowiązkowej izolacji, chociażby w art. 34 ust. 1 w warunkach domowych, więc nie widzimy potrzeby takiej zmiany.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

*Ad vocem* zgłaszała się jeszcze pani Magdalena Biejat. Bardzo proszę.

**Poseł Magdalena Biejat (Lewica):**

Tak. Ja do uwagi pana ministra dotyczącej naszej poprawki. Chciałabym zwrócić uwagę, że czasami obecność na kwarantannie, nawet jeżeli człowiek dobrze się czuje, nie oznacza, że może pracować. Dlatego że na kwarantannę trafiają zwykle całe rodziny. Oznacza to wtedy konieczność opieki nad dziećmi. Oznacza to konieczność zajmowania się tymi dziećmi. To oznacza, że pracować jest bardzo ciężko, o ile w ogóle jest to możliwe. Co więcej, zwracam również uwagę na fakt, że nie każdą pracę można wykonywać zdalnie. Są takie prace, które – tak jak nasza – można wykonywać zdalnie, ale jest bardzo dużo zawodów, które wymagają obecności na miejscu.

W związku z tym zmiana, którą państwo proponujecie, choć oczywiście słuszna, jest dziurawa i nie obejmuje wszystkich sytuacji życiowych. Stąd – jak mówiła posłanka Kotula – może powodować, że te osoby, które nie mogą pracować zdalnie z różnych przyczyn, będąc na kwarantannie, będą unikały zgłoszenia się do sanepidu, będą unikały zgłoszenia się do odpowiednich służb. Zwracam również uwagę, że przecież bardzo często zdarza się, że jedna rodzina czy jedna osoba może być wielokrotnie na kwarantannie w ciągu trwania epidemii. W związku z tym naprawdę bardzo państwa proszę o to, żebyście rozważyli uwzględnienie naszej poprawki. Bo przecież dobrze wiemy, że nie wszystkie osoby, które trafiają bezobjawowo na kwarantannę, okazują się być zdrowe. W naszym interesie, nas wszystkich i naszego zdrowia publicznego, jest to, żeby jak najwięcej osób było gotowych zdecydować się na kwarantannę. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Marzena Okła-Drewnowicz.

**Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, myślę, że w nawiązaniu do wypowiedzi pani poseł Biejat dopytam i podam przykład związany konkretnie z dokumentem, który lekarz musi wydać. I posłużę się uwagą, którą przed chwileczką dostałam. Otóż jeżeli lekarz wyda zaświadczenie o czasowej niezdolności do pracy ZUS ZLA, nie możemy mówić o świadczeniu pracy. Jeżeli ubezpieczony jest na izolacji, a lekarz stwierdzi, że nie jest czasowo niezdolny do pracy, wtedy pracownik może świadczyć pracę zdalną. Wtedy izolacja odbywa się na podstawie zaświadczenia z Centrum e-Zdrowia. Krótko – dowolność dotyczy tylko sytuacji, gdy jest zaświadczenie z Centrum e-Zdrowia o przymusowej izolacji, a lekarz nie wydał ZUS ZLA. Tak rozumiem.

A więc będziemy mieli do czynienia również z taką sytuacją, o której mówiła pani poseł Kotula i której – rozumiem – dotyczy ta poprawka. Tak? Bo musimy podzielić dwie sytuacje osób, które są odizolowane i mają inne zaświadczenia wydane przez lekarza. Tak?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Rozumiem, że jeszcze pan poseł Piotr Borys w tej poprawce, żebyśmy nie zagmatwali.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Tak. Chciałbym, żeby pan minister doprecyzował nam. Bo faktycznie, jeżeli jest tak, że lekarz wydaje zaświadczenie o niezdolności do pracy, to wówczas pracownik nie ma prawa wykonywania tej pracy. W związku z tym przechodzi na… Nie ma dowolności. Natomiast jeżeli faktycznie Centrum e-Zdrowia wydaje zaświadczenie na przykład o izolacji, to rozumiem, że wówczas ten pracownik pracuje u pracodawcy. Pobiera wynagrodzenie, nie świadczenie, tylko wynagrodzenie u pracodawcy. Dlatego że po prostu przekształca się tę pracę na pracę zdalną. Rozumiem, że należy to doprecyzować, żeby nie było kolizji z tym, co powiedział pan minister. Bo to zabrzmiało jakby dwuznacznie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Proszę, panie ministrze.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Szanowni państwo, wydawało mi się, że wyrażałem się jasno. Oczywiście my tutaj tych ogólnych zasad, które obowiązują, czyli sytuacji, w której lekarz wydaje zaświadczenie o niezdolności do pracy – to nie ma mowy, żeby za zgodą pracodawcy i pracownika to zmienić. Mówimy o sytuacji, w której w wyniku przeprowadzonego testu ktoś ma pozytywny wynik, w związku z tym trafia automatycznie na izolację – i wówczas żeby w takiej sytuacji pracownik za zgodą pracodawcy mógł, jeżeli zechce, podjąć pracę.

Rozumiem też inne uwagi, które idą ze strony przedstawicieli Lewicy – żeby to zwiększać do 100% w każdej sytuacji, bo jak rozumiem, taka jest idea. Natomiast to stałoby – wskażę tylko – w sprzeczności z sytuacją, którą mamy w ogóle uregulowaną w polskim prawie. To nie dotyczy pandemii, jak państwo wiecie, jak ktoś jest na świadczeniu chorobowym, w takiej sytuacji też otrzymuje 80% wynagrodzenia. Mówimy tutaj o zupełnie innych ramach prawnych i o zupełnie systemowych rozwiązaniach, w które w tym momencie – pozwólcie państwo – nie chciałbym wchodzić. Ta propozycja, która leży na stole, obejmuje te zasady, które wspomniałem. Mam nadzieję, że teraz jest wszystko całkowicie jasne.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W takim razie proponuję, żebyśmy przegłosowali poprawkę zgłoszoną przez klub parlamentarny Lewicy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewicy? Kto jest za? Zwracam się do osób, które nas słuchają, że odbywa się głosowanie nad poprawką Lewicy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Przypominam wszystkim, że głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 35 posłów. Za przyjęciem poprawki było 14, przeciw – 21. Nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka nie została zaakceptowana przez Wysoką Komisję.

Bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):**

W tej sytuacji zgłaszam to jako wniosek mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka(PiS):**

Rozumiem. Jest to wniosek mniejszości.

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą.

Zamiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Joanna Borowiak (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam poprawkę do zmiany trzeciej. Dokładnie do brzmienia art. 15zzzy – proponuję w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „28 lutego 2021 r.” zastąpić wyrazami „31 stycznia 2021 r.”, a ust. 2 nadać następujące brzmienie: „W przypadku gdy ważność badań lekarskich i psychologicznych, o których mowa w ust. 1, upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia

epidemicznego albo stanu epidemii, ważność tych badań ulega przedłużeniu do dnia upływu 180 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, w zależności od tego, który z nich zostanie odwołany później".

Poprawka jest konsekwencją wynikającą z bieżącego dostosowania się do zmieniających się warunków spowodowanych pandemią COVID-19. Zmiana, którą w tej chwili proponuję, pozwoli na przyspieszenie wznowienia wykonywania badań lekarskich pracowników kolejowych przez zakłady kolejowej medycyny pracy, również badań okresowych. Wydłużenie ważności dotychczasowych badań do terminu 180 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii jest spójna z dotychczas przyjętym rozwiązaniem wskazującym termin 90 dni. Prezentowany mechanizm pozwoli na uniknięcie konieczności przeprowadzenia badań u dużej, szacowanej na około kilkadziesiąt tysięcy osób, grupy pracowników kolejowych w jednym momencie i pozwoli na bardziej równomierne rozłożenie badań na dłuższy czas, zmniejszając ryzyko ich spiętrzenia. Pozwoli również na uniknięcie gromadzenia się dużej liczby pracowników kolejowych w jednym momencie, zwiększy bezpieczeństwo pracowników, jak też bezpieczeństwo pracowników zakładów kolejowej medycyny pracy. Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Zatem uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę. Zmiana trzecia rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie ma. Zmiana piąta rozpatrzona.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę. Rozpatrzona.

Rozpatrzyliśmy art. 1.

Bardzo proszę.

**Poseł Joanna Borowiak (PiS):**

Pani przewodnicząca, po art. 1 chciałabym również zgłosić następującą poprawkę. Otóż proponuję po art. 1 dodać art. 1a w następującym brzmieniu: „W ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 32 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: «2a. Osoby, wobec których kwalifikacja wojskowa nie została przeprowadzona w roku kalendarzowym, w którym kończyły one dziewiętnaście lat życia, z przyczyn innych niż wskazane w ust. 2, podlegają obowiązkowi stawienia się do kwalifikacji wojskowej do końca roku kalendarzowego, w którym kończą dwadzieścia cztery lata życia»; 2) w art. 35: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: «Kwalifikację wojskową przeprowadza się corocznie», b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: «3a. Kwalifikacja wojskowa może być przeprowadzana w kilku okresach danego roku kalendarzowego», c) w ust. 4 skreśla się wyraz «corocznie»".

Czy mam tę poprawkę uzasadnić, pani przewodnicząca?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Szanowni państwo, chcielibyśmy zauważyć, że ta poprawka, która przed chwilą została zaprezentowana przez panią przewodniczącą, chyba powinna być też omówiona z poprawką nr 2, która odnosi się do dodania art. 4a. Tak nam się wydaje. To jest poprawka, która znajduje się na drugiej stronie, ona odnosi się…

**Poseł Joanna Borowiak (PiS):**

Tak. To jest tożsama…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Jest taka poprawka.

**Poseł Joanna Borowiak (PiS):**

Jeśli mogę, to ją teraz przedstawię. W odpowiedzi na sugestię prawnika z Biura Legislacyjnego dołączam kolejną poprawkę – po art. 4 proponuję dodać art. 4a w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 35 ust. 4 ustawy

zmienianej w art. 1a zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 35 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2021 r.". Bardzo dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzeczywiście te poprawki powinny być głosowane łącznie ze względu na związek merytoryczny. Natomiast chcielibyśmy odnieść się do tych dwóch poprawek łącznie z punktu widzenia formalnoprawnego. Pragniemy zauważyć, że wnoszenie poprawek w trakcie postępowania ustawodawczego oznacza prawo składania wniosków polegających m.in. na propozycji wykreślenia, dopisania lub zastąpienia innych określonych wyrazów lub określonej części projektu ustawy. Niemniej prawo przedkładania poprawek nie może przekształcać się w surogat prawa inicjatywy ustawodawczej, o czym wielokrotnie wspominał w swoim orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny, m.in. w 2004 r. czy w 2005 r. Dlatego też prosilibyśmy wnioskodawców o wskazanie związku merytorycznego z przedłożeniem, nad którym dzisiaj procedujemy, ponieważ wydaje nam się, że te poprawki wykraczają poza dopuszczalny zakres możliwy do zgłaszania poprawek na tym etapie postępowania ustawodawczego. Ponieważ określone poprawki powinny mieć specyficzne ramy i przebyć wszystkie etapy procesu legislacyjnego, w tym również odbyć pierwsze czytanie. Zmiana polegająca na dodaniu art. 1a dotyczy dodania zmiany nowej ustawy – o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej. Wydaje nam się, że z przedłożeniem rządowym nie ma związku.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Wojciech Skurkiewicz.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie mecenasie, przypomnę tylko, że ustawa, nad którą dziś debatujemy, jest ustawą szczególną, ustawą COVID-ową. W istocie sytuacja, którą spowodowała pandemia koronawirusa, jest nieobliczalna i nieprzewidywalna w wielu obszarach. W poprawce, która została zaproponowana przez panią poseł, dotykamy szczególnie wrażliwej i ważnej materii. Otóż materii dotyczącej kwalifikacji wojskowej.

Przypomnę, że zgodnie z ustawą o powszechnym obowiązku kwalifikacja wojskowa może odbywać się raz w roku. Ona może odbywać się więcej razy tylko w sytuacji na przykład stanu wojny. Takowego przecież nie mamy. Dzisiaj, jeżeli kwalifikacja wojskowa w 2020 r. niestety odbywała się tylko w miesiącu styczniu i lutym, to w kolejnych miesiącach nie mogła być już prowadzona, bo ona de facto poprzez zawieszenie została zakończona. Dziś młodzi ludzie, 19-latkowie, po prostu będą w tej chwili w pewnej dyskryminacji, jeżeli chodzi o możliwość stanięcia przed komisją, chociażby osoby, które chcą zostać funkcjonariuszami Policji, strażakami pożarnymi, żołnierzami, będą miały utrudnione działania, bo ta kwalifikacja wojskowa jest niemożliwa.

Dlatego te zmiany, które zostały zaproponowane, wychodzą naprzeciw grupie około 100 tys. młodych ludzi, 19-latków, którzy takiej kwalifikacji nie mogli przejść w okresie od 1 marca do końca roku. Stwarzamy im tymi rozwiązaniami taką możliwość, a żeby to było wcielone i weszło w życie, żeby mogli stanąć przed ową komisją w roku 2020 i kolejnych latach, musimy te rozwiązania przyjąć do końca bieżącego roku.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

**Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mam w związku z tym pytanie jeszcze raz do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że poprawka Ministerstwa Obrony Narodowej wykracza poza zakres procedowanego projektu ustawy. Proszę powiedzieć w takim razie, jak ta istotna zmiana i ta istotna poprawka zaprezentowana przez pana ministra

powinna właściwie wejść w życie – nie jako poprawka, tylko, rozumiem, jakiś przepis – tak aby jednak było to zgodnie z konstytucją. Czy mamy jakąś inną możliwość? Rozumiem, że być może w tym momencie pytam infantylnie.

Bo sytuacja taka jak teraz na posiedzeniu tej Komisji – myślę, że nie tylko na tej – zdarzy nam się po raz pierwszy. Nie po raz pierwszy już słyszę, wszyscy słyszymy, że nagle mamy jakieś wrzutki do projektu ustawy, który ma być właśnie procedowany i który wcześniej czy później znamy jednak z planu, co będzie na danym posiedzeniu Komisji, który jest nam dostarczany. Dzisiaj dostaliśmy te druki, widzieliśmy, co będziemy procedować. Nagle mamy takie właśnie wrzutki. To już nie jest po raz pierwszy. Dlatego też pytam, jak należałoby podejść do takiej sytuacji, że wiemy, że jest taka potrzeba, ale z drugiej strony tak naprawdę procedujemy – rozumiem – niezgodnie z konstytucją. Czy też się mylę, czy nie?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka(PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcielibyśmy wspomnieć jeszcze raz, że Biuro Legislacyjne wyartykułowało swoje wątpliwości co do zaprezentowanych poprawek zmierzających do nowelizacji kolejnej ustawy. Oczywiście o niekonstytucyjności tych przepisów zadecydowałby ewentualnie dopiero Trybunał Konstytucyjny. Natomiast odpowiadając wprost na pytanie pani poseł, to taka inicjatywa powinna przyjąć formę nowego projektu ustawy.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

W takim razie mamy poprawkę. Wiemy, że mamy sytuację ekstraordynaryjną. Sytuacja związana z COVID-em jest sytuacją nadzwyczajną, nie tylko w naszym kraju, ale również na całym świecie. Zależy nam na szybkim przeprocedowaniu ustaw, tak żeby te rozwiązania, które są zawarte w ustawach COVID-owych, wychodziły naprzeciw i rozwiązywały problemy, które mamy tu i teraz.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez panią Joannę Borowiak? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę złożoną przez panią Joannę Borowiak. Jest to – przypomnę – po art. 1 dodanie art. 1a i po art. 4 dodanie art. 4a.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę. Ale w pierwszej kolejności pani poseł Katarzyna Kotula, później pan poseł Piotr Borys i Biuro Legislacyjne. Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):**

Pani przewodnicząca, panie ministrze, jako Lewica chcemy w art. 3 w tej zmianie zaproponować poprawkę wprowadzającą 150% dodatku i dodatkowy dzień urlopu dla osób, które będą pracowały w niedzielę 6 grudnia. To jest dodatkowa niedziela poza tymi dwoma, o których mówił wcześniej pan premier. To dodatkowy dzień pracy. Pracownicy powinni otrzymać dodatkowe wynagrodzenie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę, pan Piotr Borys.

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 17a w ramach art. 3, aby (cytuję) „w roku 2021 zakaz, o którym mowa w art. 5, nie obowiązywał". To jest dokładnie intencja wyrażona także w alternatywnej ustawie ze strony pana Dariusza Klimczaka. Chodzi o to, aby w czasie pandemii handel w niedziele mógł funkcjonować w Polsce w 2021 r. Zakaz powoduje utratę tysiąca miejsc pracy pracowników, którzy nie są w stanie pracować, dlatego że firmy upadają. Te niedziele są kluczowe, aby firmy mogły przetrwać na rynku pracy. Tę poprawkę już składałem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo proszę o poprawkę na piśmie, bo jej nie mam.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. W związku z tym, że poprawka zmierzająca do likwidacji czy zawieszenia zakazu handlu w niedziele jest dalej idąca, pozwolimy sobie zgłosić uwagi w pierwszej kolejności do tej poprawki. W naszej ocenie oznaczenie – uwaga porządkowa – powinno dotyczyć jednostki redakcyjnej – art. 31zy$^{14}$, bowiem indeks 13 został już dodany w jednej z nowelizacji. Ponadto wydaje się, że należałoby analogicznie jak w przyjętym już w projekcie ustawy art. 15zzy dookreślić ten fragment przepisu odnoszący się do 60 dni następujących po ich odwołaniu. Bowiem może się tak stać, że te stany, czy to zagrożenia epidemicznego, czy stanu epidemii, ogłoszone w związku z COVID-19 mogą nie być odwołane w tym samym dniu. W takim brzmieniu przepisu nie będzie jasne, jak liczyć ten termin 60 dni, więc analogicznie proponowaliśmy dodanie określenia „w zależności od tego, który z nich zostanie odwołany później". Taka konstrukcja została przyjęta w art. 15zzy. Wydaje się, że tutaj – o ile wnioskodawcy przychyliliby się, bo to też jest decyzja, czy później, czy wcześniej, merytoryczna – należałoby ten przepis uzupełnić. W przeciwnym razie ten termin będzie liczony z pewnymi wątpliwościami. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do obydwu poprawek.

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to zacznę od poprawki zgłoszonej przez panią poseł – stanowisko jest negatywne. Rozumiem troskę o pracowników, tym niemniej po pierwsze – są odpowiednie przepisy w Kodeksie pracy, po drugie – mamy w tym roku tak czy inaczej, nawet jeżeli dodamy tę niedzielę, jeżeli tak zdecyduje Wysoka Izba, najmniejszą liczbę niedziel pracujących w historii, po trzecie – mamy sytuację pandemii, jest to sytuacja ekstraordynaryjna, po czwarte wreszcie – mam wrażenie, że w największym stopniu uderzyłoby to w małych sklepikarzy, przynajmniej znacznie bardziej niż na przykład w sklepy w galeriach, więc także z tego powodu miałbym pewne obawy. A na pewno *ad hoc* na posiedzeniu Komisji, bez żadnych analiz, nie jesteśmy gotowi poprzeć tej poprawki.

A do kwestii legislacyjnej prosiłbym jeszcze…

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Ale to była legislacja do poprawki, panie ministrze.

Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne…

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Do poprawki zgłoszonej przez pana Piotra Borysa z Koalicji Obywatelskiej, która przywraca…

**Minister – członek Rady Ministrów Łukasz Schreiber:**

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, zgłoszoną przez pana posła Piotra Borysa, to jak zaznaczałem na początku – nie będę powtarzał argumentacji. Stanowisko rządu jest negatywne.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Rozumiem, mamy dwie poprawki z negatywnym stanowiskiem rządu.

Proponuję, abyśmy w pierwszej kolejności przegłosowali poprawkę zgłoszoną przez klub parlamentarny Lewica. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewicy? Bardzo proszę, kto jest

za? Kto jest przeciw? Przypominam, że głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 34 posłów. Za było 6, przeciw – 18, wstrzymało się – 10. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Bardzo proszę, rozumiem, że wniosek mniejszości.

**Poseł Katarzyna Kotula (Lewica):**

Tak. Składamy w takim razie jako wniosek mniejszości.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana Piotra Borysa – poprawką Koalicji Obywatelskiej. Przypomnę, że poprawka ma na celu, aby wszystkie niedziele były handlowe. Głosujemy, szanowni państwo. Kto jest za pozytywnym… Jeszcze sekundkę. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest za? Kto jest przeciw? Przypominam, że głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez klub parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 34 posłów. Za było 14, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Zatem poprawka została odrzucona.

Tym sposobem art. 3 mamy rozpatrzony.

Artykuł 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Jeszcze w kontekście art. 3 chcielibyśmy podzielić się pewnymi wątpliwościami dotyczącymi konstytucyjnych terminów przewidzianych dla innych niż Sejm organów władzy publicznej w procesie stanowienia prawa. Proszę zauważyć, że w przypadku wykorzystania przez Senat i prezydenta przysługujących im konstytucyjnie terminów, to jest 30 dni dla Senatu i 21 dla prezydenta, proces legislacyjny ustawy nie zakończy się przed dniem 6 grudnia 2020 r. A tym samym z faktycznego punktu widzenia te przepisy nie będą mogły być zastosowane. Co więcej – projektowana ustawa będzie mogła narazić się na zarzut tworzenia przepisów obarczonych wadą retroaktywności. Tak że należy mieć to na uwadze w trakcie procedowania tego przepisu. Niemniej rozumiemy, że tutaj nie ma innej możliwości w aktualnym stanie faktycznym.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wszyscy sobie z tego zdajemy sprawę. Mam nadzieję, że Senat stanie na wysokości zadania.

Artykuł 3 rozpatrzony.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Rozpatrzony.

Artykuł 4a przyjęliśmy poprawką.

Artykuł 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę.

Zatem zakończyliśmy procedowanie art. 1–5. Proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druków 772 i 773? Bardzo proszę, kto jest za? Głosujemy za całością projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przypominam, głosujemy za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druków 772 i 773, za całością ustawy.

Nie wyświetla się jeszcze głosowanie. Mamy takie zgłoszenie. Już powinno. To jeszcze raz powtórzę, przypominam, że głosujemy nad całością projektu ustawy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku. Głosowało 35 posłów. Za było 32, 1 był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty ustaw. Przypomnę – wraz z trzema poprawkami, dwoma wnioskami mniejszości.

Pani poseł Joanna Borowiak, bardzo proszę.

**Poseł Joanna Borowiak (PiS):**

Jeśli mogę, Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić na posła sprawozdawcę do tego projektu ustawy panią poseł przewodniczącą Urszulę Rusecką.

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 26 marca w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad posiedzenia Komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo serdecznie wszystkim dziękuję, panom ministrom…

**Poseł Piotr Borys (KO):**

Mam pytanie techniczne – czy w związku z poprawkami Senatu będziemy jeszcze pracować, czy nie?

**Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):**

Przypominam państwu posłom członkom Komisji, że czekamy na poprawki w Senacie, jeżeli Senat przegłosuje, to być może jutro albo w sobotę rano jest planowane posiedzenie Komisji. Poprawek jest dużo. Jeśli tylko wpłynie z Senatu ustawa, będziemy ją niezwłocznie procedować. Prawdopodobnie będzie to sobota, godz. 9.00. Może uda się wcześniej.